ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

DOSAR NR. 2101/2/2010

SENTINŢA CIVILĂ NR. 6572
Şedinţa publică din data de 08.11.2011
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE : PATRAŞ BIANCA LAURA
GREFIER : DATCU ADRIANA ANCUTA

Pe rol fiind soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâta **NISTOR LENUŢA,** având ca obiect acţiune in constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns reclamanta prin consilier juridic .... lipsă fiind pârâta.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei, faptul că s-a restituit dosarul de la Laboratorul Interjudeţean de Expertize Criminalistice Bucureşti, după care

Curtea, la solicitarea reclamantului, prin consilier juridic, restituie originalul dosarului de CNSAS.

Nemaifiind alte cereri de formulat curtea acordă cuvântul pe excepţia lipsei calităţii procesuale, pe excepţia tardivităţii acţiunii si apoi pe fondul cauzei.

Reclamanta, prin consilier juridic, cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de către pârât, solicită a fi înlăturată această excepţie, avându-se în vedere ca nu s-a efectuat expertiza. Cu privire la excepţia tardivităţii acţiunii solicită a respinge aceasta excepţie, si a se observa ca parata a fost verificată conform OG 24 /2008 modificată şi completată.

Pe fondul cauzei solicită admiterea acţiunii si a se constata existenta calităţii de colaborato al securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâtă.

Curtea retine cauza in soluţionarea .

CURTEA,

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de 05.03.2010 ,reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, in contradictoriu cu parata Nistor Lenuţa,a solicitat sa se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe parata.

In motivare ,reclamantul a aratat ca prin cererea nr. P 1442/05/25.07.2005, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii ca poliţie politică, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de agent sau de colaborator al Securităţii, a persoanelor care deţin titlul de revoluţionar.Parata Nistor Lenuţa este deţinătoare a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 2 lit. z din fosta Lege nr. 187/ 1999 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea poliţiei politice comuniste, Colegiul C.N.S urmare verificărilor derulate în baza prevederilor legale, a emis, pe numele paratei decizia nr.

2141/26.07.2007, privind colaborarea acesteia cu poliția politică comunistă. Ulterior, parata a contestat această decizie, adresând CNSAS contestația nr. P 3560/06/22.11.2007. Urmare emiterii Deciziei nr. 51/2008 de către Curtea Constituțională, privind neconstituționalitatea Legii nr. 187/1999, soluționarea acestei contestații nu a mai fost posibilă.

In acest context, reclamantul apreciaza că,fata de prevederile art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, în acest caz se fac aplicabile prevederile art. 33 alin. 1 din acelaşi act normativ, anume: „Verificările aflate în curs de desfăşurare la Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă potrivit procedurii prevăzute de aceasta".

Reclamantul mai arata ca ,potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/1027/01.04.2009, parata a fost recrutată, la data de 30.05.1989, de către inspectoratul Județean Olt, pentru supravegherea informativă a turiştilor străini care se cazau la Complexul „Parc" din Slatina. La aceeaşi dată pârâta a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ „EVA".

Reclamantul prezinta următoarele informații furnizate organelor de Securitate de către pârâtă, sub forma „notelor informative", pe care le apreciem ca fiind ilustrative în probațiunea cazului de față:

- „Referitor la comportamentul telefonistei C. C. sursa informează: din data de 4.11.1989 în urma unei altercații destul de puternice cu soțul său a plecat de acasă împreună cu fetița /.../. După două zile a dus fetița la bunica ei din Perieți, iar ea pe toată această perioadă a avut un comportament necorespunzător, în sensul că şi-a permis să-şi petreacă nopțile în barul de noapte, la video, ba mai mult, a mers până la a avea unele relații intime cu numitul C. M. A dus o viață libertină şi dezordonată, făcând afirmații şi aluzii la bărbații care-i plac. /.../, Este guralivă, vorbeşte mult, de multe ori ce nu trebuie, iar cu clienții care îi solicită servicii, în mod mizerabil (țipă la ei, îi serveşte după bunul ei plac şi le aduce cuvinte jignitoare). Nici la locul de muncă nu este prezentă, ci pur şi simplu hoinăreşte prin restaurant şi chiar în oraş. în schimbul unor lucruri de nimic dă legături interurbane foarte des la anumiți indivizi care vorbesc ore în şir cu diverse oraşe din țară.";
- „In seara zilei de 18.10.1989 au fost cazați la Hotel PARC patru cetățeni italieni /.../. Pe timpul sejurului în Slatina s-au întreținut cu numitul M. G., care în seara respectivă a organizat pentru italieni o petrecere la barul de noapte ai complexului, consumația fiind plătită de aceştia. M. G. a făcut cunoştință unuia dintre italieni cu numita C. F. din Slatina, /.../ care şi-a petrecut toată noaptea în compania acestuia. Mai cunosc despre M. G. că a cumpărat de la străini 150 dolari. /.../ Despre străini mai are cunoştință barmanul A. G.";
- „Informez următoarele: pe data de 5.10.1989 la complexul <STEJARUL> a fost văzut cetățeanul italian G P /.../împreună cu o anume A de loc din Craiova /.../. Cu prilejul vizitei sale italianul a adus o serie de cadouri prietenilor: C. P. /.../, A. M. /.../, C. P. /.../. cu care de altfel s-au şi întreținut un timp mai îndelungat. /.../ l-a adus româncei cadouri foarte multe şi o sumă importantă de valută. Despre A. cunosc că a fost condamnată pentru trecere frauduloasă de frontieră şi că în prezent doreşte cu orice chip să plece definitiv în străinătate. Voi reveni cu amănunte despre cei doi. Italianul va reveni peste 3 săptămâni.";
- „Despre numita C. D., telefonistă la centrala complexului <PARC>, vă informez că în mai multe rânduri am sesizat faptul că la mai mulți cetățeni care solicită convorbiri interurbane îi serveşte fără a-i taxa- se pretează să le dea legătura la Piteşti, Bucureşti în schimbul a 2, 3 țigări.";
- „Vă informez că /.../ am sesizat în sala restaurantului pe numitul S. M., barman la room-service-ul complexului, în compania a doi cetățeni italieni. Se pare că între român şi străini s-a efectuat un schimb valutar şi probabil alte afaceri. /.../. Pe unul dintre ei cunosc că îl cheamă M. N. şi are următoarea adresă: /.../ în final au stabilit să se reîntâlnească cu italienii în luna decembrie, când aceştia vor reveni în țară.";

- „Pe data de 6 mai 1989 la cam. 405 au fost cazaţi doi cetăţeni italieni al căror nume nu-l cunosc. Străinii şi-au petrecut noaptea în compania a două fete pe nume N. (pictor) şi E. (elev la cursurile de ospătari) /.../. Legătura dintre străini şi cele două românce a fost intermediată de V. I. - şeful restaurantului <INTIM>. Pentru «serviciile» aduse, numita N. a fost recompensată de străin cu o pereche de cercei de aur /.../ şi o suma de bani.Cea de-a doua a primit pantofi, săpun, deodorante şi alte lucruri. N a plecat cu ei la Bucureşti, întorcându-se în respectiva noapte târziu, după care s-a despărţit de străini.";
- „In luna aprilie ziua 22 a.c. la Hotelul PARC din Slatina a fost văzut în compania unui cetăţean grec, un anume T., numitul G. D., şeful barului A.C.T. După câte cunosc, străinul a plecat împreună cu familia în urmă cu cea. 4 ani în Grecia de pe raza Mun. Piteşti, el şi familia sa fiind de origine greacă. în România cunosc că i-a rămas un fiu pe nume T. R., original din Ştefăneşti - Argeş, cu locul de muncă la Dacia Service -Slatina. Pe timpul şederii la complexul PARC străinul a fost însoţit în permanenţă de D. G. şi <TOBĂ>. Ştiu că primul dintre ei a schimbat o suma de 4200 lei transformându-i în 60 dolari, iar al doilea a schimbat 6000 lei transformându-i în 100 dolari. Străinul avea în jur de 32 ani, vorbea perfect româneşte şi afirmă că cunoaşte foarte multă lume în Slatina. /.../ D. G. urmează ca în vara acestui an să plece în concediu în Grecia.";
- „Vă informez că pe numitul P. A. l-am cunoscut în urmă cu aproximativ trei săptămâni, fiindu-mi prezentat în barul complexului PARC /.../. Până în prezent am avut prilejul să-l mai văd de încă două ori, ocazii cu care am reuşit să-l cunosc într-o oarecare măsură. Este tipul de om lipsit de bun simţ, cu aere de grandomanie, se autointitulează, pentru necunoscători, director al B.J.A.T.M., promite mult şi nu se ţine de cuvânt, este omul care lucrează numai pentru sine, urmărind interese meschine, neinteresându-l cei din jur cărora le face rău."

In raport de cele expuse anterior, reclamantul concluzioneaza că pârâta a fost dirijată în scopul furnizării de date şi informaţii despre cetăţenii străini ce erau cazaţi în unitatea hotelieră unde aceasta lucra, precum şi despre cetăţeni români, ce întreţineau legături cu aceştia; acest fapt care s-a şi petrecut, după cum reiese din toate documentele reţinute în probaţiunea cazului de faţă. După cum bine se cunoaşte, întreţinerea de relaţii cu cetăţeni străini era catalogată ca manifestare împotriva regimului de la acea vreme deoarece astfel se puteau exprima şi transmite în afara graniţelor ţării, păreri şi opinii despre modul de viaţă din România acelor timpuri, destrămând astfel barierele informaţionale impuse. De asemenea, în accepţiunea legiuitorului, nu are relevanţă dacă informaţia transmisă Securităţii se referă la cetăţeni străini, acestor relatări fiindu-le aplicabile aceleaşi condiţii impuse de art. 2 lit. b.

De asemenea, reclamantul apreciaza ca relevante în demonstrare utilităţii şi importanţei pentru organele de Securitate a informaţiilor furnizate de parata, recompensele în bani primite de aceasta şi reţinute în probatoriu. Astfel, domnia sa a primit suma de 300 lei, la data de 18.09.1989, potrivit Raportului din aceeaşi dată.

Prin prisma celor expuse anterior, apreciem că sunt asigurate condiţiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „colaborator al Securităţii". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiţii pentru a se putea reţine calitatea invocată:

1. Informaţiile furnizate Securităţii, indiferent sub ce formă, să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Această condiţie este asigurată deoarece parata a furnizat informaţiile relatate pe larg în Nota de Constatare nr. S/DI/l/1027/01.04.2009. Aşa cum se observă, parata a făcut referire la întreţinerea de relaţii de către români cu cetăţeni străini, precum şi la comportările şi atitudinile cetăţenilor străini aflaţi în România. Natura acestor informaţii, raportată la litera şi spiritul legislaţiei în materie, este de domeniul evidenţei astfel încât orice precizare suplimentară ar deveni redundantă.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-a îngrădit dreptul fundamental la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

Parata a formulat intampinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii sale procesuale pasive ,aratand ca nu exista identitate intre persoana sa si aceea care a semnat acel angajament cu Securitatea.De altfel ,angajamentul in discutie nici nu este semnat ,ci doar are scris numele in clar

Parata a mai invocat si exceptia tardivitatii formularii actiunii,cu motivarea ca reclamantul, desi a primit o solicitare in iulie 2005, nu a făcut nimic pentru a rezolva petiţia in timp real si legal.

In esenta ,parata a invederat instantei ca nu ea este autorul notelor informative enumerate in cuprinsul cererii de chemare in judecata.

Analizand actele si lucrarile dosarului ,Curtea retine urmatoarele:

Cu prilejul recrutării sale de către organele de securitate în anul 1989, pârâta Nistor Lenuta a scris ,la data de 20.05.1989, un angajament olograf de colaborare cu organele Securitatii în mod secret si conspirat, sub acoperirea numelui conspirativ „*Eva*"(fila 30 dosar).

Parata a fost recrutata pentru supravegherea informativa a turistilor straini care se cazeaza la Compexul „Parc" din Slatina.

Între numeroasele note informative furnizate de catre pârâta,urmatoarele prezinta relevanta din perspectiva calitatii de colaborator ,astfel cum aceasta este definita de art.2 lit.b din OG 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securității:

1.Nota informativa din 24.10.1989 intocmita olograf ,semnata cu numele conspirativ „Eva" ,preluata de lt .... ,I.J. Olt(fila 99 dosar) :

„In seara zilei de 18.10.1989 au fost cazați la Hotel PARC patru cetățeni italieni /.../. Pe timpul sejurului în Slatina s-au întreținut cu numitul M. G., care în seara respectivă a organizat pentru italieni o petrecere la barul de noapte ai complexului, consumația fiind plătită de aceştia. M. G. a făcut cunoştinţă unuia dintre italieni cu numita C. F. din Slatina, /.../ care şi-a petrecut toată noaptea în compania acestuia. Mai cunosc despre M. G. că a cumpărat de la străini 150 dolari. /.../ Despre străini mai are cunoştinţă barmanul A. G.";

Nota ofiterului la nota informativa anterior mentionata:"/.../ Pe baza celor semnalate de sursa se vor intocmi fise I.O.P.R."

2.Nota informativa din 13.10.1989 intocmita olograf ,semnata cu numele conspirativ „Eva" ,preluata de lt. .... ,I.J. Olt(fila 95 dosar):

„In seara zilei de 18.10.1989 au fost cazați la Hotel PARC patru cetățeni italieni /.../. Pe timpul sejurului în Slatina s-au întreținut cu numitul M. G., care în seara respectivă a organizat pentru italieni o petrecere la barul de noapte ai complexului, consumația fiind plătită de aceştia. M. G. a făcut cunoştinţă unuia dintre italieni cu numita C. F. din Slatina, /.../ care şi-a petrecut toată noaptea în compania acestuia. Mai cunosc despre M. G. că a cumpărat de la străini 150 dolari. /.../ Despre străini mai are cunoştinţă barmanul A. G.";

Nota ofiterului la nota informativa anterior mentionata: "Se vor intreprinde masuri de verificare a celor semnalate de sursa ,prin sursa <COSMIN>.Vor fi obtinute datele de stare civila a celor cazati ,verificati in evidente ,iar cet.romanca semnalata la I.J.S Dolj.P. si M. au mai fost semnalati in relatii cu straini-vor fi contactati impreuna cu seful de birou."

3. Nota informativa din 13.10.1989 intocmita olograf ,semnata cu numele conspirativ „Eva" ,preluata de lt. .... ,I.J. Olt(fila 93 dosar):

„Vă informez că /.../ am sesizat în sala restaurantului pe numitul S. M., barman la room-service-ul complexului, în compania a doi cetăţeni italieni. Se pare că între român şi străini s-a efectuat un schimb valutar şi probabil alte afaceri. /.../. Pe unul dintre ei cunosc că îl

cheamă M. N. şi are următoarea adresă: /.../ în final au stabilit să se reîntâlnească cu italienii în luna decembrie, când aceştia vor reveni în ţară.";

Nota ofiterului la nota informativa :"Despre S.M. se mai detin informatii de acest gen.Se vor efectua verificari complexe si daca cele sesizate se confirma,impreuna cu seful de birou se va trece la contactarea sus-numitului si intreprinderea masurilor de rigoare/…/".

4. Nota informativa din 03.06.1989 intocmita olograf ,semnata cu numele conspirativ „Eva" ,preluata de lt. .... ,I.J. Olt(fila 71 dosar):

„Pe data de 6 mai 1989 la cam. 405 au fost cazaţi doi cetăţeni italieni al căror nume nu-l cunosc. Străinii şi-au petrecut noaptea în compania a două fete pe nume N. (pictor) şi E. (elev la cursurile de ospătari din Slatina) /.../. Legătura dintre străini şi cele două românce a fost intermediată de V. I. - şeful restaurantului <INTIM>. Pentru «serviciile» aduse, numita N. a fost recompensată de străin cu o pereche de cercei de aur /.../ şi o suma de bani.Cea de-a doua a primit pantofi, săpun, deodorante şi alte lucruri. N a plecat cu ei la Bucureşti, întorcându-se în respectiva noapte târziu, după care s-a despărţit de străini.";

Nota ofiterului la aceasta nota informativa:"nota furnizata din proprie initiativa .Pe baza informatiilor furnizate vor fi intocmite fise I.O.P.R. ,iar V.I. va fi luat in evidentele de Securitate/…/"

5. Nota informativa din 03.06.1989 intocmita olograf ,semnata cu numele conspirativ „Eva" ,preluata de lt. .... ,I.J. Olt(fila 74 dosar)

„In luna aprilie ziua 22 a.c. la Hotelul PARC din Slatina a fost văzut în compania unui cetăţean grec, un anume T., numitul G. D., şeful barului A.C.T. După câte cunosc, străinul a plecat împreună cu familia în urmă cu cea. 4 ani în Grecia de pe raza Mun. Piteşti, el şi familia sa fiind de origine greacă. în România cunosc că i-a rămas un fiu pe nume T. R., original din Ştefăneşti - Argeş, cu locul de muncă la Dacia Service -Slatina. Pe timpul şederii la complexul PARC străinul a fost însoţit în permanenţă de D. G. şi <TOBĂ>. Ştiu că primul dintre ei a schimbat o suma de 4200 lei transformându-i în 60 dolari, iar al doilea a schimbat 6000 lei transformându-i în 100 dolari. Străinul avea în jur de 32 ani, vorbea perfect româneşte şi afirmă că cunoaşte foarte multă lume în Slatina. /.../ D. G. urmează ca în vara acestui an să plece în concediu în Grecia.";

Nota ofiterului la nota informativa :"/…/ Cet. Grec va fi verificat in evidente,la fel si G.Se vor intocmi fise I.O.P.R."

Parata a dezvaluit legaturile diverselor persoane cu cetateni straini si in notele informative din 26.09.1989(fila 89,87) si din 25.08.1989(fila 83).

Instanţa reţine că potrivit art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 colaboratorul Securitatii este definit ca fiind „persoana care a furnizat informatii, indiferent sub ce forma, precum note si rapoarte scrise, relatari verbale consemnate de lucratorii Securitatii, prin care *se denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist* si care au **vizat** *ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului*".

Din continutul inscrisurilor analizate, Curtea apreciaza ca in cauza sunt intrunite cumulativ conditiile din textul art. 2 lit. b), pentru ca parata sa fie considerata colaborator al fostei Securitati, in acceptiunea data de legiuitor.

În ceea ce priveste prima conditie , se constata ca notele informative furnizate de parata denuntau activitatile si atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,cunoscut fiind ca erau considerate potrivnice sau ostile intretinerea de relatii cu cetateni straini,deoarece ,astfel cum in mod corect a subliniat reclamantul ,era posibila exprimare si transmiterea in afara granitelor tarii a parerilor legate de modul de viata in Romania,destramand ,pe cale de consecinta ,barierele informationale impuse.

Notele informative ale pârâtului au fost de natură a aduce atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informaţii către organele de securitate expunand persoanele în cauză unor consecinţe negative pentru ei, prin îngrădirea

dreptul la viaţă privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viaţa particulară, în familia, domiciliul sau corespondenţa sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei şi reputaţiei sale".

În privinta persoanelor la care parata s-a referit în delatiunile sale s-au dispus masuri de incadrare informativa si luarea in evidentele Securităţii ,astfel cum s-a aratat anterior.

In sedinta publica din data de 01.02.2011,parata ,la interpelarea instantei ,a aratat ca, in perioada de referinta analizata,respectiv anul 1989, a vandut tablouri in toata tara ,inclusiv in orasul Slatina ,unde avea permanent camera rezervata la Hotelul <Parc>.

Desi parata confirma contextul in care se retine a fi avut loc colaborarea cu Securitatea ,totusi ,aceasta nu recunoaste ca ar fi furnizate notele informative in discutie si nici asumarea angajamentului de colaborare,tagaduind atat scrisul ,cat si semnatura .

In acest context ,Curtea a incuviintat in cauza efectuarea unei expertize grafoscopice care ,insa ,nu a putut fi administrata ,din culpa paratei ,care nu a inteles a achita plata taxei aferente.

In conditiile in care afirmatiile paratei sunt lipsite de orice suport probator ,Curtea a procedat la analiza inscrisurilor care au fundamentat cererea de chemare in judecata.

Pentru aceste considerente ,Curtea opineaza ca se impune si exceptia respingerea lipsei calitatii procesuale pasive a paratei ,in speta fiind dovedita identitatea intre persoana acesteia si aceea a autorului delatiunilor in dosarul avand cota la CNSAS R 239134.

Curtea ,de asemenea ,va respinge ca nefondata si exceptia tardivitatii formularii actiunii ,cata vreme dispozitiile OUG 24/2008 nu stabilesc un termen de introducere a actiunilor in justitie de catre CNSAS .

De altfel ,CNSAS a si subliniat ca demersul sau de solutionare a cererii de verificare a paratei sub aspectul posibilei calitati de colaborator al Securitatii a fost temporizat de aparitia Deciziei nr.51/2008 a Curtii Constitutionala ,prin care s-a constatat neconstitionalitatea Legii 187/1999 ,verificarile continuand in baza dispozitiilor art.33 OUG 24/2008,potrivit procedurii prevazute de acest act normativ.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse ,Curtea va admite actiunea si va constata calitatea paratei de colaborator al Securitatii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Respinge excepţiile lipsei calităţii procesuale pasive şi tardivităţii ca nefondate

Admite acţiunea formulată de reclamanta **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în Bucureşti, str Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâta **NISTOR LENUŢA,** domiciliată în Bucureşti, str. ...., sector 5

Constata calitatea pârâtei de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică ,azi 08.11. 2011.

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr...... Anulat ......în sumă de ......lei
GREFIER ŞEF

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECTIA Contencios administrativ şi fiscal
Prezenta copie fiind conformă cu originalul din dosarul acestei instanţe se legalizează

Preşedinte **Grefier**
Patraş Laura Bianca **Datcu Adriana Ancuţa**

Red.PBL

2101/2/2010





Definitivă şi irevocabilă prin respingerea recursului ca nefondat prin dec. civ. 356 / 28.01.2014 Dos nr. 2101/2/2010 ICCJ.